



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

1

לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

מבקשת הממונה על התחרות
באמצעות ב"כ עוה"ד מוטי כץ ואלה פינברג

נגד

משיבות 1. בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ
2. Booking.com B.V.
באמצעות ב"כ עוה"ד שי בקל, אייל הכהן, אלכס וולף ורואי קראוזה

ובעניין התאחדות המלונות בישראל
באמצעות ב"כ עו"ד אבנר פינקלשטיין

2

3

פסק דין

4

1. לפני בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50ב לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-
1988 (להלן – החוק) להסכמה שבין הממונה על התחרות (להלן – הממונה) לבין
Booking.com B.V. (להלן – בוקינג העולמית) ובוקינג.קום ישראל הזמנות
למלונות אונליין בע"מ (להלן – בוקינג ישראל; ויחד – בוקינג).

8

2. הסכמת הצדדים באה על רקע תנאים מסחריים בהסכמים בין מלונות לבוקינג
המגבילים מלונות בישראל בתנאים, במחירים, בסוגי החדרים וזמינותם
שבאפשרותם להציע בערוצי פרסום שאינם אתר בוקינג.

11

3. הממונה סברה כי על פני הדברים, אם תנאים אלו נקבעים על ידי חברה בעלת כוח
שוק משמעותי, עלולים הם להעלות חששות תחרותיים העולים כדי ניצול מעמד
לרעה בניגוד לסעיף 29א לחוק או כדי הסדר כובל בניגוד לסעיף 2(א) לחוק. עם
זאת, ציינה הממונה כי טרם השלימה בדיקה בעניין ההשפעה התחרותית של
התנאים או מעמדה של בוקינג בשוק, כך שלא גיבשה היא ממצאים ומסקנות בכל
הנוגע להפרת החוק בטרם הגיעו הצדדים להסכמות נשוא הצו. ההסכמות מביאות

17



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

- 1 להפסקת חלק מאותם תנאים, ולעמדת הממונה הן מצדיקות שלא להשלים את
2 הבדיקה.
- 3 4. במסגרת ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, בוקינג לא תהיה צד להתחייבות ולא
4 תאכוף כל התחייבות הדורשת ממלונות להציע באתר בוקינג מחירים או תנאים
5 שווים או עדיפים על אלה המפורסמים בכל שירות הזמנות מקוון שאינו נשלט על
6 ידי המלון או על אלה המפורסמים בערוצים לא מקוונים. כמו כן, בוקינג לא תהיה
7 צד להתחייבות ולא תאכוף התחייבות הדורשת ממלונות להציע באתר בוקינג מספר
8 חדרים זהה או גדול מזה המוצע בכל שירות הזמנות מקוון שאינו נשלט על ידי
9 המלון או השמור למלון עצמו.
- 10 5. עוד במסגרת המוסכם, בוקינג לא תציע למלונות הנחות בעמלות או תמריצים
11 אחרים המותנים בהקפדה של המלונות על תנאים של השוואת מחירים, תנאים או
12 זמינות חדרים, אותם התחייבה בוקינג להסיר כמפורט לעיל.
- 13 6. בנוסף התחייבה בוקינג שלא להטיל מגבלות, לא להיות צד להתחייבויות ולא
14 לאכוף התחייבויות האוסרות על מלונות ליצור קשר עם לקוחות עבר.
- 15 7. בוקינג התחייבה לעדכן בכתב את הסכמיה עם המלונות בהתאם לצו המוסכם עד
16 6 חודשים ממועד אישורו על ידי בית הדין. הוסכם כי ההתחייבויות תישארנה
17 בתוקף לתקופה של 4 שנים ממועד אישור הצו על ידי בית הדין. בתקופת תוקפו
18 של הצו, במקרה שבוקינג תמחה את זכויותיה בהסכמים עם מלונות לאדם קשור,
19 הוסכם כי תבטיח היא שהתחייבויותיה לפי הצו ימשיכו לחול לגבי אותם הסכמים.
- 20 8. בוקינג התחייבה כי במקרה שיוטל עיצום כספי בקשר להפרת התחייבות שבצו,
21 לרבות אי ציות לדרישת נתונים בקשר עם ההתחייבויות, יחובו בוקינג העולמית
22 ובוקינג ישראל בתשלום ביחד ולחוד. הוסכם שלצורך הצו, ותוך שבוקינג העולמית
23 עומדת על עמדתה כי לא מתקיים קשר אינטנסיבי בינה לבין בוקינג ישראל,
24 הכתובת להמצאת מסמכים ודרישות נתונים בקשר עם הצו תהיה הכתובת הרשומה
25 של בוקינג ישראל.
- 26 9. בכפוף לאישור הצו המוסכם על ידי בית הדין ולקיום ההתחייבויות על פיו,
27 התחייבה הממונה שלא לנקוט נגד בוקינג בצעדי אכיפה הנתונים לסמכותה מכוח



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

- 1 החוק בגין פעולות המפרות את ההתחייבויות שבצו ואשר נעשו בטרם תמו 6
2 חודשים ממועד אישור הצו על ידי בית הדין.
- 3 10. הממונה ציינה לפני בית הדין כי הודיעה לבוקינג שבנסיבות הקיימות בהן בוקינג
4 הגיעה להסכמות בשלב מוקדם שבו טרם הגיעה הממונה לממצאים או מסקנות
5 בדבר קיומה של הפרה של החוק, הרי שאם תשקול היא בעתיד להטיל עיצום כספי
6 על בוקינג או אדם קשור לה בגין הפרת החוק – לעניין חישוב גובה העיצום, לא
7 יחשב הצו המוסכם ככזה המבטא קיומה של הפרה קודמת.
- 8 11. במסגרת המוסכם, לא יראו ההסכמות כהודאה של בוקינג בחבות לפי החוק, בהפרת
9 הוראות החוק או כי מעשיה פגעו בתחרות או בציבור, ולא יפורשו ההתחייבויות
10 כך שמשמע מהן קיומו של ממצא מצד הממונה בדבר הפרת החוק בידי בוקינג,
11 ואין בהן כדי לגרוע מטענות בוקינג במהלך חיי הצו או לאחר פקיעתו.
- 12 12. כעולה מטיעוני הצדדים, ברקע ההסכמה הליכים מקבילים שהתנהלו מול בוקינג
13 מטעם רשויות תחרות באיטליה, צרפת ושבדיה בעניינה של בוקינג אשר בדקו את
14 הסוגיה, וסברו שתנאים דומים לאלו שבמסגרת הצו כאן הוסכם על ביטולם יוצרים
15 חשש לפגיעה תחרותית, תוך שהביטול מפיג חששות אלה.
- 16 13. הודעת הממונה בדבר כוונתה להגיש צו מוסכם לאישור בית המשפט פורסמה,
17 ולאחר מכן התקבלו אצל הממונה טענות ההתאחדות בקשר לצו כ"איגוד עסקי",
18 וזאת בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. הממונה סברה שאין בהערות
19 כדי להצדיק סטייה מנוסח הצו שהוסכם. במסגרת הבקשה שהוגשה לבית הדין
20 פורטו טענות ההתאחדות ותגובת הממונה להן בהתאם לסעיף 50ב(ד)(2) לחוק. כן
21 צורפה לבקשה התייחסות ההתאחדות שהועמדה לפני הממונה במלואה.
- 22 14. אחר הגשת הבקשה הוגשה עמדת בוקינג אף היא לפני בית הדין, בה הדגישה כי
23 להשקפתה כי אין היא מפרה את החוק, וכי ההסכמה נעשתה בשל ועל רקע
24 השינויים שנדרשו במדינות אחרות ועל מנת לחסוך במשאבים.
- 25 15. כמו כן הוגשה בקשת התאחדות מהתאחדות המלונות בישראל (להלן –
26 ההתאחדות) להצטרף כצד להליך. ההתאחדות טענה כי הצירוף יתרום משמעותית
27 להתדיינות, בהיותה הגורם המייצג את עמדת מרבית המלונות שהם צד להסכמים



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

דיון

- 1 נשוא הצו ובכך מייצגת היא אינטרס ציבורי. עוד טענה ההתאחדות כי העובדה
2 שלא הוצג לפני המידע המלא שבידי הממונה בטרם התאפשר לה להגיב לצו,
3 מצדיקה את צירופה כצד להליך, וכי משבר הקורונה שפגע באופן קשה במלונות
4 מהווה טעם מיוחד המצדיק את הצירוף. הממונה ובוקינג התנגדו לבקשה.
- 5
- 6 16. אין להיעתר לבקשת ההתאחדות לצרפה כצד להליך. עמדתה של ההתאחדות
7 הובאה לפני בית הדין כאמור בהתאם למנגנון ספציפי הקבוע בחוק (סעיף 50ב(ד)
8 לחוק). ההתאחדות לא הצביעה על טעם המצדיק לסטות ממנגנון זה (לפרשנות
9 סמכות בית הדין לפי תקנה 27 לתקנות תקנות ההגבלים העסקיים (סדרי דין בבית
10 הדין ובערעור), התשמ"ט-1988 ראו למשל: ה"ע (הגבלים עסקיים) 28/01 איגוד
11 המוסכים בישראל נ' בני משה קרסו מפיצי מכוניות בע"מ, פס' 19 (30.7.2002);
12 ה"ע (הגבלים עסקיים) 508/04 תאגיד איסוף מיכלי משקה בע"מ נ' הממונה על
13 הגבלים עסקיים, פס' 11 (10.2.2005)).
- 14 17. בכלל זה לא הצביעה ההתאחדות על טענות נוספות שבפיה עתה, נוסף על אלו
15 שהובאו לפני הממונה; לא ברור כיצד ההתאחדות, שהיא איגוד עסקי המייצג את
16 חבריו הנמנים על ציבור מסוים, מייצגת את האינטרס הציבורי, ומדוע הממונה,
17 שהיא הרשות המינהלית שהוסמכה לכך במנגנון שבחוק, אינה מייצגת נאמנה
18 אינטרס זה (בש"א (הגבלים עסקיים) Visa Europe 324/07 נ' אייס רשתות שיווק
19 מוצרי צריכה בע"מ, פס' 4 (28.1.2008); בש"א (הגבלים עסקיים) 138/05 ארגון
20 סוכנים ובעלי תחנות הדלק בישראל אגודה עותומנית נ' הממונה על הגבלים
21 עסקיים, פס' 2 (20.12.2005); ה"כ (הגבלים עסקיים) 601/06 איגוד חברות הנפט
22 בישראל נ' הממונה על הגבלים העסקיים, עמ' 4 (7.7.2010); ערר (הגבלים
23 עסקיים) 10/99 תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ נ' הממונה על הגבלים
24 העסקיים, פס' 8 (14.10.2001)).
- 25 18. הצירוף מטבעו עלול לסרב את הדיון ולפגוע ביעילות ההליך, בניגוד ליעילות
26 והאפקטיביות העומדות בבסיס המנגנון שבחוק להפעלת סמכות בית הדין
27 והממונה לאישור צו מוסכם (בש"א (הגבלים עסקיים) 111/06 אוטו ליינ בע"מ נ'





בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

- 1 הממונה על ההגבלים העסקיים, פס' 21 (22.2.2007) (להלן – עניין אוטו ליין);
2 ה"ע (הגבלים עסקיים) 7011/02 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' בנק הפועלים
3 בע"מ, פס' 11 (14.8.2006).
4 19. אשר לדרישה להצגת המידע שבידי הממונה – ההתאחדות לא הפנתה להוראת חוק
5 המקנה לה את הזכות לעיין במידע שבידי הממונה בטרם תביע עמדתה. יתר על כן,
6 בענייננו, לצד העיון בנוסח הצו המוסכם, פורסמו הודעה לעיתונות בעניין הצו וכן
7 מסמך שאלות ותשובות המכילים מידע נוסף בנוגע להסכמות, הפניה להליכים
8 דומים באירופה, והתייחסות לכך שההסכמות גובשו בשלב מוקדם בבדיקת
9 הממונה בטרם הגיעה לממצאים בדבר קיומה של הפרת החוק או פגיעה בציבור.
10 ההתאחדות לא הסבירה כיצד מידע נוסף יסייע בידה להסביר את הפגיעה שיפגעו
11 המלונות מהצו המוסכם, מעבר למה שנטען כבר בהתנגדות שהוגשה לממונה (ראו
12 לעניין זה לדברי כב' השופט מזוז בעמ' 2, שו' 3-6 בפרוטוקול הדיון מיום
13 19.3.2018 בבג"ץ 8898/17 נאור נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, שם בהמשך
14 לכך הודיע העותר שאינו עומד על העתירה; כן ראו ה"ע (הגבלים עסקיים) 40455-
15 06-18 טלרון מצברים בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פס' 3
16 ((4.9.2018)).
17 20. אם כן, לאחר שעיינתי בכתבי הטענות שהוגשו על צרופותיהם, הגעתי לכלל מסקנה
18 כי אין מקום לצרף את ההתאחדות להליך, מעבר למקום שניתן בו לטענותיה כאמור
19 בסעיף 50ב(ד) לחוק. טענות ההתאחדות לגוף ההסכמות שבצו כאמור הובאו לפני
20 ויידונו להלן.
21 21. במסגרת בקשה לאישור צו, על בית הדין לבחון אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה
22 אחד עם מטרות החוק; אם יש בצו כדי לקדם את התחרות בשוק הרלוונטי; וכן אם
23 בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר
24 באמצעות הצו (ראו עניין אוטו ליין לעיל, בפס' 21). לאחר שעיינתי בכלל החומר
25 שלפני סבורה אני כי ההסכמות ראויות כך שיש ליתן להן תוקף של צו.
26 22. מהבקשה עולה כי עמדת הממונה היא שהתקשרות בצו מוסכם בנוסח שצורף
27 לבקשה עדיפה על נקיטת הליכים לפי פרק 11 לחוק (הממונה הסבירה שאינה
28 חושדת שבוקינג קבעה את התנאים בהסכמים בכוונה להפחית את התחרות בעסקים



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

- 1 או לפגוע בציבור ולכן מקרה זה מתאים לכל היותר לאכיפה באמצעות הטלת עיצום
2 כספי, לפי סמכותה שבפרק 11 לחוק). עוד סבורה הממונה כי אישור צו מוסכם עם
3 בוקינג חלף נקיטת הליכי אכיפה יביא לחיסכון משאבי ציבור שכן ההסכמות
4 התקבלו בשלב מוקדם בבדיקת הממונה, בטרם גובשו ממצאים ומסקנות לגבי
5 חוקיות התנאים. השלמת הבדיקה מורכבת והייתה מן הסתם מצריכה השקעת
6 משאבים ציבוריים לא מבוטלים. המסלול שנבחר, מטבעו, חוסך בעלויות התדיינות
7 ומונע הימשכות הליכים, שכן החלטה להטיל עיצום כספי עשויה הייתה לעמוד
8 לבחינה משפטית ולדרוש משאבים דיוניים. על רקע זה סבורה הממונה כי ההסכמה
9 בין הצדדים תאפשר לה להפנות ממשאביה לטיפול בנושאים בעלי חשיבות ציבורית,
10 באופן המשרת את אינטרס הציבור, וכן צפויה לחסוך זמן שיפוטי יקר.
- 11 23. כאמור, בוקינג עצמה חולקת מכל וכל על הטענה שהתנהלותה העסקית נגועה באי
12 חוקיות כלשהי. לטענתה משעה שנטלה על עצמה בוקינג העולמית התחייבויות
13 דומות במדינות אחרות בעולם, ראתה לנכון ליטול התחייבויות דומות בישראל,
14 בהתחשב בין היתר במשאבים הכספיים והניהוליים שהיו נדרשים על מנת להציג
15 את עמדתה, להוכיחה ולשכנע, לו בדיקת הממונה הייתה ממוצה.
- 16 24. כלומר, אין ספק כי אלמלא גובשה ההסכמה, ואילו מוצתה הבדיקה, שכשלעצמה
17 דורשת הייתה את עיתותיה ומשאביה, ואם בעקבות כך היו ננקטים נגד בוקינג
18 מהלכים אחרים מכוח החוק – היה הדבר כרוך גם בהתדיינות ממושכת תוך השקעת
19 משאבים ניכרים, אשר הייתה מסתיימת במועד מאוחר בהרבה ממועד גיבוש
20 ההסכמה והוצאתה לפועל.
- 21 25. הממונה סבורה שיש בהסכמות שהתקבלו כדי להפיג במידה רבה את החששות
22 התחרותיים התיאורטיים מהתנאים שבהסכמי בוקינג עם מלונות. לדבריה, עמדות
23 רשויות תחרות באירופה, שבדיה, צרפת ואיטליה היו כי ההגבלות שבמסגרת הצו
24 המוסכם התחייבה בוקינג לבטלן עלולות להעלות חסמי כניסה והתרחבות עבור
25 פלטפורמות מקוונות אחרות, וכן עלולות לפגוע בתחרות בין פלטפורמות מקוונות
26 על העמלות הנגבות מבתי המלון, וביטול אותם תנאים מפיג חששות אלו. נוכח כך
27 סבורה היא כי ביטול דומה של התנאים כאן, יפיג בדומה חששות תחרותיים אלו
28 בשוק המקומי.



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

26. ההתאחדות טענה שיש להוסיף לצו איסור על הכללת תנאים מגבילים נוספים בהסכמי בוקינג עם מלונות, המגבילים את המלונות מלפרסם תעריפים באתרי אונליין שאינם שירות הזמנות מקוון שאינו נשלט על ידי המלון וכן יש לאסור על בוקינג להציג מחירים שאינם כוללים מע"מ. לטענת ההתאחדות, הצגת מחירים שאינם כוללים מע"מ יוצרת תחרות בלתי הוגנת.
27. עוד נטען כי הצו איננו אוסר על בוקינג לכלול בהסכמים עם מלונות תנאים המגבילים את המלונות מלפרסם תעריפים באתרי אונליין שאינם שירות הזמנות מקוון שאינו נשלט על ידי המלון. לפי ההתאחדות, תנאים כאלה הם הסדר כובל העלול לפגוע בתחרות ובציבור ויש לאסור אותם במסגרת הצו. בבסיס הטענה, טענת ההתאחדות כי בוקינג בעלת מעמד דומיננטי בישראל בשיווק ומכירת חדרי מלון והתחליפים לה הם פלטפורמות מקוונות, סוכני נסיעות ופרסומים מקוונים אחרים, לרבות אתר הבית של המלון. לפי הטענה, מלונות נוהגים להציע הנחות גבוהות בין 5%-10% ללקוחות שמזמינים ישירות מאתר הבית של המלונות. זאת מתוך רצון לחסוך בעמלות תיווך, לעודד לקוחות לפנות לערוצי אופליין שעלויותיהם גבוהות, ומתוך רצון לבנות מאגר לקוחות ולעודד הצטרפות למועדוני לקוחות. נטען כי באירופה אסרו רשויות התחרות על תנאים כאלה (תוך הפנייה לגרמניה) וכי במדינות שבהן אסרו על תנאים כאלה, ניתן לראות ירידה במחירי המלונות. נטען כי אישור הצו יהפוך תנאים אלו בהסכמים עם מלונות לנורמה מחייבת ויגרום להסטת הביקושים המקומיים לבוקינג, לחיזוק מעמדה ולעליית מחירים. כן נטען כי תנאים אלו הם הסדרים כובלים עירומים שאין להם נחיצות או הצדקה מלבד רצונה של בוקינג להשתלט על נתחי שוק נוספים ואינם נאכפים.
28. הממונה הזכירה כי רשות התחרות בגרמניה, אליה הפנתה ההתאחדות בטיעוניה, אכן גרסה כגרסת ההתאחדות באשר להגבלות נוספות שאינן נזכרות בצו. אולם כמתואר לעיל, לא כך סברו רשויות תחרות בצרפת, איטליה ושבדיה. החלטתה של הרשות בגרמניה נהפכה על ידי הערכאה השיפוטית הראשונה והנושא עומד להכרעה בערעור. עוד ציינה הממונה כי מדינות נוספות בהן יש כיום איסור על תנאים מסוג זה, שלא נכללו בצו המוסכם, הן מדינות בהן הדבר נאסר בחקיקה ספציפית (ולא באמצעות חוקי התחרות הכלליים).



בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

29. הממונה הסבירה שבניגוד לטענת ההתאחדות, לא נראה כי מדובר בהסדרים
עירומים, משרשויות התחרות בצרפת, איטליה ושבדיה מצאו כי הצדקה רלוונטית
לתנאים אלו עשויה להיות הקטנת הסיכוי לאפקט הטרמפיסט על השירותים
שמציעה בוקינג ומאפשרים הם את המשך הצעתם בשוק לרווחת הצרכנים. נסביר.
על פי הטענה, במודל העסקי של בוקינג, לפיו מלונות משלמים רק על הזמנות
שבפועל בוצעו דרכה ומומשו על ידי הלקוח, עשוי להיות למלונות תמריץ להציע
לקוחות שמצאו את החדרים שלהם דרך אתר בוקינג לבצע את ההזמנה הסופית
דווקא באתר המלון ולהימנע מחיוב בעמלות. הצעת מחירים או תנאים עדיפים
באתר המלון, עשויה לתמרץ לקוחות לבצע את ההזמנה הסופית באתר המלון כך
שבוקינג עלולה שלא לקבל תמורה עבור השימוש בשירותיה והדבר עלול לפגוע
בתמריץ שלה להשקיע באיכות השירותים ובהיקפם. במצב דברים זה כאמור סברו
הרשויות האירופיות שיש הצדקה לקיום התנאים הללו המנטרלים את התמריץ
למעבר להזמנה באתר המלון ובכך מקטינים את הסיכוי לאפקט הטרמפיסט.
30. אשר למחירים בתוספת מע"מ, בתגובתה ציינה הממונה שלא בחנה את הסוגיה
במסגרת מה שקדם להליך זה. ההתאחדות לא הבהירה באיזה אופן מדובר בהפרה
של הוראות חוק התחרות המצוי בסמכות הממונה, וזאת להבדיל מחוק הגנת
הצרכן, התשמ"א-1981, וסמכות הממונה על הגנת הצרכן (ראו בהקשר זה ע"א
(מחוזי ת"א) 49010-05-20 הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן נ' בוקינג.קום
ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (24.3.2021)).
31. מעיון בעמדת ההתאחדות נראה שגם זו מסכימה שהמצב לאחר אישור הצו יהיה
עדיף על המצב הקיים, אלא שמבקשת היא לכלול בצו התחייבויות נוספות מצד
בוקינג מטעמים שונים. כאמור, בהתבסס על ממצאי רשויות תחרות במדינות
שונות, סבורה הממונה כי מדובר בהסכמה שיש בה כדי לקדם את התחרות בשוק
הרלוונטי. הממונה העירה גם כי בהתייחס לערוצי הפרסום העצמאיים של
המלונות, בהתאם למוסכם בצו ובשונה מהמצב כיום, יוכלו מלונות להציע מחירים
ותנאים עדיפים בערוצים לא מקוונים ובדיוור ישיר (דוא"ל או מסרונים מידיים),
כך שהמצב לאחר חתימת הצו ממילא עדיף.





בית הדין לתחרות ירושלים

21 אפריל 2021

ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

32. טענות ההתאחדות מחייבות השלמת תהליך בירור מורכב ומלא בידי הממונה, ובהתאם לממצאים, במידת הצורך, נקיטת צעדים חלופיים כנגד בוקינג מכוח החוק. לא שוכנעתי כי טענות ההתאחדות מצדיקות שלא לאשר את הביטול שהוסכם במסגרת הצו שלפניי, בשל טענה לביטול נוסף נחוץ. מדובר בטענה שבירורה לגופה מצריך השלמת הבדיקה שהממונה טרם ביצעה, ובחירה שלא לבצע, באופן שיש בו למעשה כדי לסכל את הצו המוסכם, על אף יתרונותיו שאינם שנויים במחלוקת. אינני מוצאת לכך הצדקה. אישורו של הצו איננו מהווה גושפנקא למה שלא נאסר במסגרת הצו ואיננו מונע ממי שסבור כי בוקינג מפרה את הדין, מלנקוט מהלך עצמאי בהתאם לדין.

33. סבורה אני ההסכמות שבצו המוסכם מאפשרות השגת התוצאה של קידום התחרות תוך פרק זמן קצר בהרבה מהמסלולים החליפיים הקבועים בחוק, כמו גם חסכון ניכר בעלויות ציבוריות. מדובר איפה בהסכמה שבפני עצמה ראויה היא, ולא נראה שיש בטענות ההתאחדות כדי להצדיק הימנעות מאישור הצו.

34. לסיכום: עיון בכלל החומר שלפני מעלה כי ההסכמות שגיבשו הצדדים סבירות בנסיבות העניין. על כן נעתרת אני לבקשה ונותנת תוקף של צו להסכמות.

35. ניתן איפוא תוקף של צו להסכמות.

ניתן היום, ט' אייר תשפ"א, 21 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.



תמר בזק רפפורט, שופטת

19

20